

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЕРДИКТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ**А.Н.САДЫХОВ*****Бакинский Государственный Университет***

Одна из главных причин недоверия некоторых профессиональных юристов в способность суда присяжных правильно и справедливо решать вопрос о виновности подсудимого заключается в недооценке ими интеллектуально-духовного потенциала коллегии присяжных заседателей как субъекта коллективного решения. Представляется, что для объективной оценки места суда присяжных в системе судебной власти следует учитывать также социально-психологические факторы, определяющие способность малой социальной группы вырабатывать качественное согласованное коллективное решение.

В этой связи следует, в первую очередь, выделить возрастной состав коллегии присяжных заседателей, который обеспечивает ее формирование из числа лиц, обладающих достаточной социальной, нравственной и интеллектуальной зрелостью, достаточным развитием умения логически мыслить и жизненным опытом, которые необходимы для правильного решения вопросов о фактической стороне, виновности.

Не менее важное достоинство коллегии присяжных заседателей - неоднородность ее состава. Представляется, что неоднородный состав группы способствует активизации коллективного мышления. Благодаря различиям в опыте, в подходах к делу, в точках зрения, мышлении, особенностях восприятия, памяти и т.д. участники группы с разных сторон подходят к решению. В результате увеличивается число идей, разнообразных вариантов решения и, следовательно, вероятность эффективного выполнения поставленной задачи.

Если каждый новый субъект вращается в одной сфере с прежними, находится под одними с ними влияниями (это именно и бывает в коллегии ученых судей), то своим присоединением он не внесет ничего в общую сумму знаний. Но если (как это имеет место при образовании коллегии присяжных судей) члены набираются из разных слоев общества - тогда действительно можно ожидать, что каждое новое лицо внесет свою лепту в общую массу сведений, необходимых для разрешения различных вопросов.

Разнородный состав коллегии присяжных заседателей имеет особенно важное значение по делам, обвинение по которым построено на косвенных уликах. Конечно, и судья может знать народный быт. Но никогда в нем нельзя найти такого всестороннего знания, какое имеется в составе присяжных, в котором почти всегда находятся представители разных сфер жизни. Никогда судейская коллегия, поглощенная своей специальной профессией, не может внести в суд такого обширного и глубокого знания ежедневной жизни, как состав присяжных. Эти сведения в особенности важны в стране, где различные

сословия народа живут совершенно отдельной жизнью, различными идеями и имеют различный характер.

Неоднородный состав коллегии присяжных заседателей способствует уменьшению в ней психологического давления мнения большинства на членов группы. Так, состав коллегии присяжных заседателей в Азербайджанской Республике предусматривается в количестве двенадцати основных и двух запасных присяжных, которые во время судебного разбирательства должны постоянно присутствовать в зале суда. Данное обстоятельство, как нам представляется, обеспечивает формирование не только разнородного, но и оптимального количественного состава коллегии присяжных заседателей.

Суд присяжных возник на достаточно высоком этапе развития человеческой цивилизации, когда люди осознали, что скорее всего совершенство заключается во многих индивидах, взятых вместе. Основной секрет продуктивности группового решения заключается в том, что оно вырабатывается в процессе групповой дискуссии. Возникающие в процессе групповой дискуссии умственные «трения» между присяжными заседателями способствуют нейтрализации их предубеждений. Предубеждения присяжных сглаживаются некоторого рода умственным трением; они могут даже вполне нейтрализовать друг друга.

В социально-психологической литературе отмечается, что качество группового решения зависит от величины группы, ее количественного состава. С увеличением группы наступают социально-психологические последствия, благотворно влияющие на качество вырабатываемого решения: в группе появляется больше людей с яркой индивидуальностью, что способствует широкому и разностороннему обсуждению различных вопросов; увеличивается способность группы собрать и переработать за одно и то же время большее количество информации; большее число людей может участвовать в выработке и принятии решения, во взвешивании и в оценке положительных и отрицательных сторон; с ростом группы обычно повышается ее «ресурс талантов», что увеличивает вероятность принятия оптимальных решений для задач, имеющих много альтернативных вариантов решения (1).

Однако увеличение группы оказывает благотворное влияние на качество коллективных решений и коллективной деятельности в целом лишь в пределах того количественного состава, который оптимален для данного вида деятельности, для качественного и эффективного решения задач, определяющих содержание этой деятельности.

Как установлено социально-психологическими исследованиями, «с увеличением группы ее эффективность возрастает, но лишь до определенного уровня: при достижении некоторого «критического значения» величина группы перестает влиять на эффективность ее деятельности, а затем - при большем увеличении - эффективность снижается (слишком большая численность группы приводит к тому, что люди начинают мешать друг другу)» (2).

Поскольку социально-психологическими следствиями увеличения количественного состава может быть как улучшение, так и ухудшение деятельности группы, качества принимаемого ею коллективного решения, постольку важное теоретическое и практическое значение имеет проблема оптимального размера группы, что относится и к коллегии присяжных заседателей.

Конструктивный подход к этой проблеме содержится в работах известного психолога А.В.Петровского, который исходит из того, что оптимальный размер коллектива определяется практически с учетом содержания групповой деятельности, таким образом, чтобы он обеспечивал эффективное решение ее функциональных задач (3).

В судебной коллегии благоприятные социально-психологические условия, способствующие принятию оптимального качественного решения по вопросам о виновности, могут возникнуть, лишь когда:

- количество людей, входящих в состав судебной коллегии, не очень мало (как в обычном суде), поскольку при слишком малой величине группы ее члены не взаимодополняют и не взаимообогащают друг друга по разнообразию жизненного опыта, по широте и глубине социальной компетентности, степени развития естественной логической способности;

- количество людей, входящих в состав судебной коллегии, не очень велико, что не затрудняет возможность эффективного использования сильных сторон духовного потенциала каждого присяжного, не снижает чувство личной ответственности при разрешении дела, не превращает правосудие в его противоположность - произвол разъяренной толпы («суд Линча»).

Думается, что исторически сложившийся в большинстве зарубежных стран количественный состав коллегии присяжных заседателей в 12 человек является наиболее подходящим для отечественной модели суда присяжных. При таком составе формируются наиболее благоприятные социально-психологические условия - нейтрализуется или уменьшается влияние отрицательных социально-психологических факторов групповой деятельности (конформизм, внушаемость, негативизм); активизируется влияние положительных социально-психологических факторов - значительно уменьшается влияние некоторых предубеждений присяжных, их внимание переключается с собственных предубеждений на обстоятельства дела, наконец, группа лучше вспоминает информацию о судебном разбирательстве, чем индивиды, присяжные активно обмениваются ею, тем самым углубляя друг у друга понимание проблемы. Кроме того, научно установлено, что при количественном составе в 12 человек присяжные заседатели не только дополняют друг друга по запасу знаний об окружающей действительности, но и в меньшей степени подвержены влиянию конформизма, т.е. склонности без достаточного самостоятельного осмысления, пассивно, некритически присоединяться к мнению большинства или авторитетов, формальных или неформальных лидеров (4).

Эти преимущества коллегии присяжных заседателей проявляются только тогда, когда ее члены обладают личностными особенностями, определяющими их способность быстро и эффективно психологически включиться в совместную деятельность по рассмотрению сложных уголовных дел, имеющих повышенную общественную значимость, выработку согласованного коллективного решения вопроса о виновности подсудимого в соответствии с презумпцией невиновности и другими требованиями законов. Весьма важное значение имеют следующие личностные особенности:

- нравственная надежность и морально-психологическая устойчивость с такими показателями, как добропорядочное и законопослушное поведение, положительное отношение к своему гражданскому долгу, а также отсутствие судимости, ненахождение под следствием в качестве подозреваемого или

обвиняемого на момент рассмотрения дела в суде присяжных;

- отсутствие качеств, ограничивающих способность полноценно участвовать в судебном заседании и в выработке согласованного коллективного решения, - невладение языком, на котором ведется судопроизводство, психические заболевания, исключающие или ограничивающие дееспособность, и т. п.;

- объективность, беспристрастность, непредубежденность, отсутствие предвзятых мнений, незнание материалов уголовного дела, а также то, что кандидат в присяжные не подвергался незаконным воздействиям, которые могли бы отрицательно повлиять на его объективность;

- наличие у кандидата в присяжные желания и объективной возможности полностью отвлечься, психологически отключиться от своих личных, семейных и служебных проблем на период осуществления правосудия, отсутствие у него уважительных причин для неучастия в судебном заседании.

Количественный состав присяжных заседателей в 12 человек создает также благоприятные социально-психологические условия для того, чтобы меньшинство критически относилось к мнениям большинства, формальных и неформальных лидеров и, чтобы эти лидеры и большинство в процессе дискуссии с достаточным почтением и вниманием относились к здравомыслящим суждениям меньшинства, т.е. в условиях, когда группа более устойчива против конформизма, растет конструктивное влияние меньшинства на качество решения.

Следует отметить, что процесс влияния на членов группы меньшинства принципиально отличается от процесса влияния на них большинства. В социально-психологической литературе отмечается, что большинство оказывает довольно сильное влияние в основном на «наивных субъектов». Некритически принимая навязанную им позицию, такие субъекты сужают выбор рассматриваемых возможностей, ограничиваясь лишь той из них, которую им предлагает большинство, не стремятся к поиску альтернатив, не замечают другие решения, в том числе правильные.

Совершенно по-другому влияет на членов группы, на позицию большинства, а через него и на «наивных субъектов» меньшинство. Если на ранней стадии рассмотрения проблемы его мнение может быть отвергнуто индивидом, то при уверенном и последовательном отстаивании меньшинством выдвигаемой точки зрения она постепенно должна начать приниматься во внимание членами группы, что приведет к переоценке всей ситуации, в которой в качестве одной из наличных альтернатив выступит именно позиция меньшинства. Кроме того, устойчивая и долговременная позиция меньшинства, расходящаяся с мнением как отдельного члена группы, так и ее большинства, порождает своеобразную конфликтную ситуацию, ведущую к усилению познавательной активности ее участников.

Особенно важным для понимания влияния меньшинства на позицию отдельных членов группы и ее большинства является то обстоятельство, что хотя влияние меньшинства проявляется с гораздо меньшей силой, однако способствует росту оригинальности и разнообразия решений и, что очень важно, их эффективности. Причем влияние меньшинства оказывается полезным даже в том случае, когда лежащее в его основе мнение является ошибочным. Дело в том, что в случае рассогласования мнений меньшинства с точкой зрения того

или иного члена группы последний проверяет значительное количество альтернативных решений и мыслительный процесс разворачивается во многих направлениях. Возрастает вероятность найти новые, неожиданные решения, которые, вполне возможно, окажутся эффективнее предыдущих.

Оптимальный количественный состав коллегии присяжных заседателей создает благоприятные социально-психологические условия для их продуктивного коллективного мышления, вынесения ими качественного коллективного решения по вопросам о фактической стороне дела и виновности подсудимого не сам по себе, а в сочетании с другими опосредованными процессуальной формой суда присяжных социально-психологическими факторами.

Качественный личный состав коллегии присяжных заседателей, состоящей из людей, способных быстро и эффективно включиться в деятельность по исполнению обязанностей присяжных заседателей, также играет значительную роль в эффективности ее работы.

В соответствии со ст. 116 Закона «О судах и судьях» присяжные заседатели освобождаются от исполнения своих обязанностей судьи, председательствующим на судебном заседании в следующих случаях:

- при выявлении несоответствия присяжных заседателей требованиям, предусмотренным в указанном Законе;
- при появлении подозрений на объективность присяжных заседателей по причинам незаконного воздействия на них;
- при наличии у них недоброжелательного намерения;
- при знании обстоятельств дела из источников, не предусмотренных в процессуальном законодательстве, а также по другим причинам;
- при подаче присяжными заседателями письменного заявления об освобождении от исполнения своих обязанностей по уважительной причине.

Кроме того, на наш взгляд, могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению:

- 1) лица старше 60 лет;
- 2) женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;
- 3) лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- 4) лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, учителя, пилоты авиалиний и др.);
- 5) лица, имеющие иные уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

От исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу председательствующий судья освобождает всякого, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела, а также по другим причинам.

К числу этих «других причин» можно отнести то, что кандидат в присяжные заседатели по рассматриваемому делу является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, экспертом и иные обстоятельства, дающие основание считать, что кандидат прямо или косвенно

заинтересован в этом деле и потому подлежит мотивированному отводу.

Формированию качественного состава коллегии присяжных заседателей из числа лиц, отвечающих требованиям закона, обеспечивающих быстрое и эффективное включение присяжных заседателей в исполнение своих обязанностей, способствует реализация специальных организационных мер (составление общего и резервного списков присяжных заседателей и др.). Так, в частности, государственному обвинителю, потерпевшему (частному обвинителю), обвиняемому и его защитнику, а также другим участникам уголовного судопроизводства запрещается во время судебных заседаний и перерывов между ними общаться с присяжными заседателями, участвующими в судебном разбирательстве.

Кроме того, присяжный заседатель может быть отстранен по мотивированному решению председательствующего от участия в судебном разбирательстве при наличии совокупности следующих оснований:

- очевидных признаков, свидетельствующих о том, что этот присяжный заседатель утратил беспристрастность и объективность, необходимые для разрешения уголовного дела в полном соответствии с законодательством Азербайджанской Республики;

- полученной информации о случаях незаконного воздействия, оказанного на присяжного заседателя лицами, заинтересованными в исходе судебного разбирательства, либо о другом воздействии, оказанном на него вне судебного заседания.

В случае, если при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей возможности замены основных присяжных заседателей запасными исчерпаны, решением председательствующего состоявшееся судебное разбирательство объявляется недействительным, и присяжные заседатели отбираются заново.

Таким образом, рассмотренные выше социально-психологические факторы (качественный, количественный, разнородный и возрастной личный состав коллегии присяжных заседателей) создают предпосылки для действия еще одного важного социально-психологического фактора, определяющего способность коллегии присяжных заседателей правильно и справедливо решать вопросы о фактической стороне дела и виновности подсудимого, - высокого уровня социально-психологического развития коллегии присяжных заседателей как малой социальной группы.

Коллегия присяжных заседателей становится дееспособным субъектом коллективного решения сложных и ответственных вопросов о виновности не сразу же после ее образования в суде присяжных. В этот момент по уровню своего социально-психологического развития она представляет собой группу-конгломерат, под которой в социальной психологии понимается группа ранее непосредственно незнакомых людей, собранных на одном пространстве и в одно время.

В суде присяжных быстрое и эффективное преобразование коллегии из группы-конгломерата в малую социальную группу, обладающую достаточно высоким уровнем социально-психологического развития для правильного и справедливого решения вопроса виновности подсудимого, обеспечивается различными элементами суда присяжных.

Этому способствуют, в частности, следующие элементы суда присяжных, направленные на формирование здорового социально-психологического

микроклимата в коллегии присяжных заседателей, сознательного отношения к выполнению своего долга, чувства ответственности, корректировку их нравственного и правового сознания до уровня решаемых вопросов, повышение их юридической информированности, активизацию их совести и коллективного мышления в процессе выработки согласованного коллективного решения по указанным вопросам:

1) разъяснение председательствующим судьей присяжным заседателям стоящих перед ними задач, их прав и обязанностей;

2) торжественная процедура принятия присяжными присяги;

3) ответственному и добросовестному исполнению присяжными заседателями своих обязанностей в соответствии с требованиями присяги способствует и предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок ограждения коллегии присяжных заседателей от неправомерного влияния заинтересованных лиц и присутствующей в зале судебного заседания публики.

После принятия присяжными заседателями присяги присяжные заседатели занимают отведенное им место, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи обвиняемых.

Такое ограждение психологически благотворно воздействует на присяжных, повышает у них чувство ответственности и гражданского мужества. Важным условием для формирования у присяжных достаточной «уверенности» является то изолирование, которому они подвергаются в силу закона; устраняя от них всякое постороннее влияние, оно не только объединяет их в сознании выпавшей на их долю тяжелой задачи, но и создает вокруг них как бы особую гражданско-правовую атмосферу, в которой нет места легкомыслию, личным вкусам и случайным влияниям; значение такого изолирования так важно и благотворно, что даже коронные судьи во сколько-нибудь серьезных делах, когда они действуют с присяжными, принимают всевозможные меры для отдаления себя от посторонних элементов.

Представляется, что изолирование присяжных формирует в коллегии такую гражданско-правовую атмосферу не само по себе, а в сочетании с процедурой публичного разъяснения присяжным заседателям их прав и обязанностей и торжественной процедурой принятия ими присяги.

Формированию в коллегии присяжных заседателей здорового социально-психологического микроклимата способствуют и другие элементы формы суда присяжных, направленные на создание оптимальной структурной организации коллегии, нейтрализующей психологическое давление на присяжных внешних и внутренних авторитетов, обладающих высоким статусом и престижем:

- реализация требований законодательства об обеспечении тайны совещания присяжных заседателей. Присутствие иных лиц, кроме основных присяжных заседателей, в совещательной комнате не допускается. Присяжные заседатели не вправе разглашать суждения, имевшие место во время совещания;

- реализация требований законодательства, регламентирующего демократический порядок совещания, голосования присяжных заседателей и вынесения ими вердикта.

В то же время следует отметить пробел в национальном законодательстве относительно порядка выбора старшины присяжных заседателей, который руководит совещанием присяжных заседателей, последовательно ставит на

обсуждение подлежащие разрешению вопросы, проводит голосование по ответам и ведет подсчет голосов.

Нетрудно заметить, что, хотя старшина является для остальных членов коллегии присяжных заседателей и формальным, и неформальным лидером (ведь именно его предпочли избрать старшиной остальные присяжные), его социальная власть в коллегии носит почти символический характер: его властные полномочия по отношению к остальным присяжным ограничены тем, что он руководит ходом их совещания и выступает в качестве своеобразного «диспетчера», координирующего предусмотренные законом коммуникативные связи между присяжными и председательствующим.

Для того, чтобы старшина в ходе судебного следствия и в процессе выработки коллективного решения по вопросам о виновности не мог оказывать психологического давления на других присяжных заседателей, он наделяется равными с ними общими обязанностями и правами в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и вынесении вердикта.

С этой же целью старшина не наделяется такими атрибутами социальной власти, как право поощрять или наказывать членов коллегии присяжных заседателей, предписывать им какое-либо поведение. Поскольку законодательство не содержит каких-либо препятствий для свободного межличностного общения членов коллегии присяжных, каждый из них может свободно взаимодействовать с любым другим присяжным заседателем. Таким образом, в коллегии присяжных заседателей складывается оптимальная для решения сложных, нестандартных задач атмосфера, улучшается восприятие, переработка информации и качество решений, предупреждается возможность ошибок, а, соответственно, повышается качество принимаемого вердикта.

Совершенно другая социально-психологическая атмосфера складывается в судебной коллегии, когда формальным и неформальным лидером в ней является председательствующий судья-профессионал, который по своим социально-психологическому «весу», статусу, правам и обязанностям, властным полномочиям существенно превосходит других членов судебной коллегии, лучше них знает материалы уголовного дела, действующее законодательство, имеет больше возможностей контролировать процесс циркуляции доказательственной информации.

Человек, обладающий большим объемом информации и большей возможностью регулировать ее циркуляцию, выполняет более значимую роль в решении проблемы. Эта роль тем весомее, чем центральнее позиция, которую он занимает. В этом случае он становится главным субъектом окончательного решения. С учетом этого обстоятельства следует критически отнестись к опыту тех стран, в которых присяжные заседатели и профессиональные судьи образуют единую судебную коллегию при обсуждении вопросов о виновности и вынесении вердикта. При такой форме судопроизводства в суде присяжных председательствующий имеет возможность единолично распоряжаться жизнью обвиняемого, навязывать свое мнение другим присяжным.

К счастью, отечественная модель суда присяжных исключают возможность такого психологического давления на присяжных со стороны как профессиональных судей, так и старшины присяжных заседателей, что создает благоприятные социально-психологические условия для выработки качественного согласованного коллективного решения по поставленному перед

коллекцией присяжных заседателей вопросу. Этому способствует и такой элемент суда присяжных, как процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Давно отмечено, что правильный ответ на любой вопрос можно дать при условии, что вопрос задан правильно (5).

Однако даже достаточно информированный и здравомыслящий человек, способный дать точные ответы на правильно заданные ему вопросы, не всегда может их правильно поставить. Тем более трудно рассчитывать на то, что сложные вопросы о виновности в безукоризненной логической и юридической форме одновременно зародятся у двенадцати присяжных заседателей. Для точной формулировки этих вопросов, выполняющих в уголовном судопроизводстве функцию правового алгоритма, определяющего основные направления и пределы судебного исследования по рассматриваемому уголовному делу, необходимы специальные юридические знания, умения и навыки.

Таким образом, получается, что по сложным делам решение вопросов о виновности - это слишком ответственное дело, чтобы его можно было доверять привыкшим к человеческим страданиям и пораженным обвинительным уклоном профессиональным судьям, а правильная постановка вопросов о виновности - это очень сложное дело, чтобы его можно было поручать не имеющим специальной юридической подготовки, юридических умений и навыков непрофессиональным «однодневным судьям» - присяжным заседателям.

Это противоречие и призвана разрешить процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, которая возлагает всю ответственность за правильную постановку этих вопросов на председательствующего судью, что также необходимо учитывать при определении способности коллегии присяжных заседателей правильно и справедливо решать относящиеся к ее компетенции вопросы.

Все это обеспечивает повышение уровня ориентированности членов коллегии присяжных заседателей, в условиях решаемой ими ответственной социальной задачи, в исходных данных (исследованных доказательствах, доводах сторон, требованиях законов, требованиях общественной совести, изложенных в тексте присяги), которые необходимо использовать в качестве логических посылок в рассуждениях, выводах коллегии присяжных заседателей при решении вопросов о фактической стороне дела и виновности.

Социально-психологическое развитие коллегии присяжных заседателей как малой социальной группы, призванной решить сложный и ответственный вопрос о виновности подсудимого, обеспечиваются следующими мероприятиями:

- если у присяжных заседателей во время совещания возникают сомнения по поводу каких-либо обстоятельств дела, имеющих существенное значение для дачи ответов на поставленные вопросы, то они могут вернуться в зал судебного заседания и обратиться с соответствующей просьбой к председательствующему;

- если исполнение просьбы коллегии присяжных заседателей необходимо и возможно, председательствующий своим решением может возобновить судебное следствие;

- найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий вправе: указать присяжным заседателям на неясность или противоречивость вердикта и предложить внести в него уточнения в совещательной комнате; после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист необходимые изменения.

Таким образом, достижение коллегии присяжных заседателей достаточного социально-психологического уровня для правильного решения вопроса о виновности подсудимого обеспечиваются:

- дополнительными разъяснениями председательствующего по поводу поставленных перед присяжными вопросов;
- внесением председательствующим соответствующих уточнений в поставленные вопросы либо дополнением им вопросного листа новыми вопросами;
- произнесением председательствующим краткого напутственного слова по поводу внесенных в вопросный лист изменений;
- возобновлением судебного следствия для разрешения возникших у присяжных заседателей во время совещания сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования;
- внесением председательствующим судьей уточнений в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или формулировкой новых вопросов с учетом вновь исследованных обстоятельств и мнения сторон;
- заслушиванием присяжными заседателями речи и реплик сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего;
- указанием председательствующего судьи коллегии присяжных заседателей на неясность или противоречивость вердикта, внесением председательствующим с учетом мнений сторон в вопросный лист дополнительных вопросов и заслушиванием присяжными краткого напутственного слова председательствующего по поводу изменений в вопросном листе.

Основываясь на проведенном анализе, можно сделать вывод, что способность коллегии присяжных заседателей как малой социальной группы выработать качественное согласованное коллективное решение по вопросу виновности подсудимого определяется следующими взаимосвязанными социально-психологическими факторами:

- 1) достаточным уровнем социально-психологического развития коллегии присяжных заседателей как субъекта коллективного решения указанных вопросов;
- 2) качественным личным составом коллегии присяжных заседателей, состоящей из людей, способных быстро и эффективно включаться в исполнение обязанностей присяжного заседателя;
- 3) оптимальным количественным составом коллегии присяжных заседателей;
- 4) разнородным личным составом коллегии присяжных заседателей, состоящей из людей разных социально-психологических типов;
- 5) возрастным составом коллегии присяжных заседателей.

Все сказанное о способности коллегии присяжных заседателей правильно решать вопрос виновности подсудимого можно подытожить тем, что суд присяжных не дает отчета о том, как он пришел к известному убеждению, но в своих отправлениях он так великолепно обставлен и такими гарантиями окружен, которые изобретены наукой и освещены опытом народов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Немов Р.С. Психология: В 2-х кн. Кн. 1. Основы общей психологии. М.: Просвещение: Владос, 1994, 474 с.
2. Социальная психология: История. Теория. Эмпирические исследования. Л.: ЛГУ, 1979, 133 с.
3. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. М.: Политиздат, 1982, 290 с.
4. Воскресенский В., Конышева Л. Количество склонно переходить в качество // Российская юстиция, 1996, № 12, с. 11-12.
5. Платон. В 3-х т. Т. 2, М.: Мысль, 1970, с.34.

ANDLILAR MƏHKƏMƏSİNİN VERDİKTİNİN PSIXOLOJİ ƏSASLARI

A.N.SADIQOV

XÜLASƏ

Məqalədə ən əvvəl andlılar məhkəməsinin fəaliyyətində psixoloji amillərin yüksək əhəmiyyətə malik olması barədə fikir əsaslandırılır. Psixoloji amillərin dərin təhlili müəllifə əsas verir ki, andlılar məhkəməsinin digər məhkəmə formalarından üstün olmasını təbliğ etsin.

Məqalədə həmçinin cari qanunvericilikdə təsbit olunmuş və gələcəkdə fəaliyyətə başlayacaq milli andlılar məhkəməsinin səmərəliyinin yüksəlməsi istiqamətində psixoloji amillərin roluna da geniş yer ayrılıb. Belə ki, müəllif milli andlılar məhkəməsinin tez bir zamanda formalaşması üçün qrup şüurunun yüksək səviyyəyə qaldırılmasının zəruriliyindən bəhs edir.

PSYCHOLOGICAL PRINCIPLES OF THE VERDICT OF JURY TRIAL

A.N.SADIGOV

SUMMARY

The great importance of the psychological factors in the activity of jury trial is substantiated in the article. Deep analysis of psychological factors affords the author grounds for propagating the superiority of jury trial over the other court forms.

The article also deals with the role of psychological factors in the raise of the efficiency of national jury trial which was ratified by current legislation and will come into operation in future. Thus, the author deals with the necessity of developing group consciousness for soon formation of national jury trial.